

Zaak 2024-043

Datum uitspraak: 17 april 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

## 1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 2 februari 2024 heeft de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op 31 januari 2024 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus RB1602, Constitutioneel recht. Het door appellante behaalde resultaat is een 5,1.
- 1.2 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per e-mail van 14 maart 2024 aangegeven haar beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 17 april 2024 waar namens verweerster de heer dr. J. Doomen, examinator van de cursus RB1602, Constitutioneel recht, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, virtueel hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft afgezien van de mogelijkheid om gehoord te worden.

## 2. Overwegingen

### *Het beroep van appellante*

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 2 februari 2024 en is van mening dat haar een hoger cijfer toekomt. In algemene zin voert zij aan dat het modelantwoord onvolledig is en dat het door haar gegeven antwoord (meer) juist is.
- 2.2 Met betrekking tot de fase van minnelijke schikking voert appellante aan dat zij voorafgaand aan het schikkingsoverleg niet beschikte over een inhoudelijke (schriftelijke) reactie van de examinator. Hierdoor ontstond volgens haar een *'ongelijkwaardige situatie'* en kreeg zij hierdoor het gevoel dat het overleg *'geen kans van slagen'* had. Pas na afloop van het schikkingsoverleg was appellante *'in de gelegenheid om de argumenten van verweerder rustig te overdenken en nader te onderzoeken'*. Zij is van mening dat ze de argumenten van verweerder kan weerleggen en heeft in dit verband een aanvulling gestuurd op 7 april 2024 waarin zij ingaat op hetgeen de examinator heeft aangevoerd.
- 2.3 Appellante is het niet eens met de beoordeling van vraag 24. Zij motiveert waarom het door haar gegeven antwoord juist is en zij in aanmerking dient te komen voor het maximaal aantal te behalen punten voor deze vraag. Appellante betoogt onder verwijzing naar het studiemateriaal en wetsartikelen dat het door haar gegeven antwoord vollediger is dan het

antwoordmodel en daarom verdedigbaar. Appellante heeft betoogd dat ook aan andere territoriaal gedecentraliseerd ambten de bevoegdheid wordt gegeven tot vaststelling van burgers bindende regelgeving. Daarmee zou het antwoordmodel volgens haar (ook) niet volledig zijn.

- 2.4 Met betrekking tot de beoordeling van vraag 24 voert appellante aan dat wanneer het door haar gegeven antwoord ook als juist wordt aangemerkt, dit zou resulteren in een score van 20 punten. Het tentamen zou dan worden beoordeeld met het cijfer 5,5 (voldoende).

#### *Het standpunt van verweerster*

- 2.5 De examiner heeft desgevraagd toegelicht dat een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden en dat bij dit schikkingsoverleg ook een medewerker van de faculteit Rechtswetenschappen aanwezig was om ervoor te zorgen dat het gesprek goed verliep. De examiner is in de veronderstelling dat hij tijdens het schikkingsoverleg ruimte heeft gegeven aan appellante om te reageren op hetgeen hij heeft aangevoerd met betrekking tot vraag 24. Hij voert aan dat hij mogelijk niet (heel) uitvoerig heeft gereageerd op hetgeen appellante in haar beroepschrift heeft aangevoerd, maar dat hij tijdens het schikkingsoverleg de diverse antwoordopties heeft besproken en heeft toegelicht waarom de (andere) antwoordopties niet juist zijn.
- 2.6 De examiner heeft met betrekking tot vraag 24 in algemene zin toegelicht dat uit de toetsanalyse is gebleken dat het geen 'onnodig moeilijke vraag' betrof. Van de 17 studenten die deze vraag hebben gemaakt, hebben immers 13 studenten het goede antwoord gekozen.
- 2.7 De examiner heeft met betrekking tot vraag 24 inhoudelijk toegelicht waarom antwoord a. het enige juiste antwoord is. Zo heeft de examiner toegelicht dat (enkel) de genoemde ambten in antwoord a. een eigen grondwettelijke bevoegdheid hebben; een bevoegdheid dus die rechtstreeks voortvloeit uit de Grondwet. Voor alle andere antwoordopties geldt dat de bevoegdheid niet (rechtstreeks) voortvloeit uit de Grondwet, maar 'via een omweg' tot stand komt. Hierdoor is geen sprake van een grondwettelijke bevoegdheid. Aanvullend heeft de examiner toegelicht dat wanneer hij de redenering van appellante zou volgen, het door haar gegeven antwoord ook niet juist is, omdat meerdere uitzonderingen gelden - niet enkel de uitzondering die in de door appellante gekozen antwoordoptie wordt genoemd.

#### *Het oordeel van het College*

- 2.8 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.9 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken, het verhandelde ter zitting en de door verweerster verstrekte onderbouwing van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.9.1 Het College stelt vast dat niet is gebleken dat de vraag vatbaar is voor meerdere antwoordopties en dat de vraag op enige wijze onduidelijk zou zijn. Dit oordeel wordt gesteund door de toetsanalyse waaruit blijkt dat 13 van de 17 studenten deze vraag goed hebben beantwoord.
- 2.9.2 Het College is van mening dat de examiner voldoende heeft toegelicht waarom het modelantwoord het enige juiste antwoord betreft. Hierbij betreft het College ook de

nadere toelichting die de examinator tijdens de hoorzitting heeft gegeven met betrekking tot de overige antwoordopties en waarom deze onjuist zouden zijn.

2.10 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

### 3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M. Drenth, voorzitter en dr. L.H.H. Bollen, dr. R. van Bree, dr. L.A. van Oortmerssen en mr. S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. G.M. Drenth

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website [www.raadvanstate.nl/studentenzaken/](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken/).*