

Verzonden: 5 juli 2024

Zaak 2023-216

Datum uitspraak: 15 mei 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 20 september 2023 heeft de Commissie voor de examens het tentamen van appellante behorende bij de cursus RM0813, Insolventierecht van 28 augustus 2023 ongeldig verklaard.
- 1.2 Op 30 oktober 2023 heeft appellante beroep aangetekend tegen deze beslissing en zij heeft haar beroepschrift aangevuld op 26 november 2023. Op 28 november 2023 heeft het secretariaat van het College het beroepschrift doorgezonden naar verweerster en verzocht een minnelijke schikking met appellante te beproeven. Het schikkingsoverleg heeft op verzoek van appellante plaatsgevonden op 14 december 2023.
- 1.3 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking, naar aanleiding waarvan appellante op 24 maart 2024 heeft aangegeven haar beroepschrift te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.4 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 mei 2024, waar verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw prof. mr. A.L.H. Ernes, voorzitter Commissie voor de examens, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Het College heeft het verzoek van appellante om de zitting te verplaatsen in verband met gezondheidsklachten gemotiveerd afgewezen en appellante hierover geïnformeerd. Appellante heeft hier vervolgens niet meer op gereageerd (zie overweging 2.1). Appellante heeft niet deelgenomen aan de hoorzitting.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 20 september 2023, waarmee haar tentamen voor de cursus RM0813, Insolventierecht, ongeldig werd verklaard ten gevolge van het niet uitvoeren van de diverse (verplichte) verificatiestappen, waaronder het uitvoeren van de roomscan en het tonen van het bureaublad. Ook werd de tweede camera door appellante niet juist gepositioneerd, waardoor geen zicht was op het bureaublad en het toetsenbord. Appellante betwist de constatering van verweerster met betrekking tot het uitvoeren van de verificatiestappen niet, maar voert aan dat zij meerdere inlogpogingen heeft gedaan en meerdere tentamenopnames beschikbaar zouden moeten zijn. Uit deze opnames zou volgens appellante moeten blijken dat zij eerder het tentamen heeft gestart en dat zij tussen 13:47 uur en 14:15 uur om

onbekende redenen zes keer opnieuw heeft moeten inloggen en zij telkens de verificatiestap-pen opnieuw heeft uitgevoerd en de roomscan naar behoren heeft uitgevoerd. Appellante be-twist dat de camera fout gepositioneerd is en voert aan dat zij misschien in de loop van het ten-tamen voor de camera is gaan zitten.

- 2.2 Appellante betoogt dat zij de tentamenbeelden heeft opgevraagd bij Proctorio, maar dat Proctorio weigert de tentamenbeelden vrij te geven. Ook heeft appellante verweester verzocht de loggegevens op te vragen bij de ICT-afdeling van de Open Universiteit omdat daaruit volgens haar ook zal blijken wanneer zij was ingelogd (en welke handelingen zij heeft verricht), maar ook met dit verzoek werd volgens appellante niets gedaan. Verder voert appellante aan dat zij in het kader van de procedure Ongeldigverklaring heeft aangegeven graag gehoord te willen worden, maar dat verweester haar niet heeft benaderd.
- 2.3 Verder voert appellante aan dat zij al vaker thuintentamens heeft afgelegd middels Proctorio en dat zij goed op de hoogte is van het belang van de roomscans. Ze heeft naar eigen zeggen een perfecte academische ethiek en de beslissing van verweester werpt naar eigen zeggen een schaduw op haar academische loopbaan. Bovendien is appellante van mening dat zij on-evenredig hard getroffen wordt door de beslissing van verweester omdat haar de kans wordt ontnomen om deze cursus af te ronden. Haar inschrijfrechten zijn immers verlopen en daar-naast is de cursus inhoudelijk veranderd vanaf 1 september 2023. Ten slotte betoogt appel-lante dat zij op grond van persoonlijke omstandigheden niet in staat is om de cursus opnieuw aan te schaffen, waardoor de beslissing haar extra hard treft.

Het standpunt van verweester

- 2.4 Verweester heeft tot taak om de kwaliteit van de tentamens en examens te borgen (art 7:12b WHW). Zij is op grond van de wet en de OER (art 5:16 onder m) bevoegd een tentamen of een onderdeel daarvan ongeldig te verklaren, als een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaar-digheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken of de kwaliteit van het tentamen of examen niet kan worden geborgd.

Een onregelmatigheid is iedere gebeurtenis waardoor het kennen en kunnen van de kandidaat niet kan worden vastgesteld of de kwaliteit van het tentamen of examen niet kan worden ge-borgd (art. 1.3 lid bb OER en art 2.4.2. lid 1 Examenreglement).

Een onregelmatigheid of vermoeden van fraude tijdens een tentamensessie met toezicht middels proctoring wordt niet geconstateerd door de proctorsoftware, maar door de surveillant die de proctorbeelden beoordeelt. (Bijlage 2 onder 2 r bij de OER) en het Privacystatement.

Van een onregelmatigheid is in elk geval sprake wanneer (art 2.4.2 lid 2 Examenreglement
“a. Het door een student handelen in strijd met de instructies, vermeld in het cursusmateriaal of de regelgeving die betrekking hebben op de verplichtingen bij het afleggen van een tentamen of bijzondere verplichting, zie hiervoor ook bijlage 7: Instructies in verband met de tentamenzitting.
b. Het door een student niet volgen van de aanwijzingen/instructies van de surveillant dan wel bij een (digitale) tentamensessie.

Voorbeelden van het door onder a en b genoemde zijn:

(. ..)

Voor tentamens welke afgenomen worden middels proctoring

- *Het opstarten van het tentamen na 15 minuten na aanvang van het tijdstip zoals opgenomen op de oproepbrief.*
- *(...)*

- *Student maakt geen correcte roomscan*
- *Student toont niet het volledige bureaublad*
- *Student toont niet de ruimte onder het bureaublad*
- *Student toont zijn toegestane hulpmiddelen niet op de voorgeschreven wijze.*
- (...)

12 De student dient de volledige ruimte in beeld te brengen, dus 360 graden.

13 Het bureaublad dient schoon te zijn, voorwerpen welke tijdens het tentamen niet zijn toegestaan dienen voor het tentamen verwijderd te worden."

Daarbij merkt verweerster op dat er geen sprake is van een limitatieve opsomming in artikel 2.4.2 lid 2 onder b Examenreglement. Zoals aangegeven in het artikel(lid) gaat het om voorbeelden van het onder a en b genoemde.

Bovenstaande is eveneens terug te vinden in de Instructies in verband met de tentamenzitting 2022-2023, Bijlage 7 Examenreglement en In de OER, Bijlage 2. Eveneens staat aanvullend in de OER, Bijlage 2

"Wanneer het tentamen met toezicht middels proctorsoftware of een online mondeling tentamen wordt afgenomen, dient de student

(. ..)

een camera (telefoon of tablet) zo op te stellen dat het zijaanzicht van de werkplek kan worden opgenomen;

(..)

In het document "voorkom ongeldig verklaring" staat:

"3. Roomscan

- a) Te gehaast Tijdens het maken van de roomscan zie je een video-instructie in beeld waarop wordt getoond hoe je een goede roomscan maakt. Volg deze instructie nauwkeurig op. Doe het dus goed en rustig, zodat de surveillant alles in beeld krijgt en niet alleen maar wazige beelden van te snel bewogen camera's.*
- b) Roomscan te snel gestopt Wanneer je helemaal klaar bent met je volledige roomscan klik je op 'Verder' en ga je vanzelf naar de volgende controle-stap.*
- c) Geen roomscan Als je niks doet en gewoon op 'verder' klikt, wordt er geen roomscan gemaakt, dat is natuurlijk verdacht. Het maken van een roomscan, is verplicht.*
- d) Gedeeltelijke roomscan Er wordt gevraagd om 360 graden in beeld te brengen, dat wil zeggen helemaal rond. En niet alleen naar links en naar rechts (180 graden).*
- e) Jezelf in beeld i.p.v. de kamer Er zijn studenten die mooi 360 graden ronddraaien, maar daarbij de camera steeds op zichzelf blijven richten. De surveillant ziet dan niet zoveel van de omgeving.*
- f) Bureaublad niet in beeld In de video-instructie wordt je ook getoond hoe en wanneer je je bureaublad in beeld moet brengen. Dit is misschien nog wel het belangrijkste: breng je bureau of tafel waar je aan werkt volledig in beeld. Sla dit niet over. Sterker nog: doe dit extra goed, want daaraan ziet de surveillant dat je bureaublad 'clean' is (uitgezonderd uiteraard de toegestane hulpmiddelen).*
- g) De ruimte onder het bureaublad niet in beeld In de video-instructie wordt je ook getoond hoe en wanneer je je de ruimte onder je bureaublad in beeld moet brengen. Doe dit goed, zodat de surveillanten zien dat die ruimte leeg is.*

- h) *Toegestane hulpmiddelen niet (goed) getoond. In de video-instructie wordt je ook getoond hoe en wanneer je je tentamenhulpmiddelen in beeld moet brengen. Elk hulpmiddel dat is toegestaan moet in beeld worden gebracht. Bij een boek: eerst de voorzijde, dan blader je erdoorheen en vervolgens hou je het bij de rug beet en schud je. Zo maak je duidelijk welk boek het is en dat het "schoon" is en er geen papiertjes in zitten.*
- i) *Oren/polsen niet (goed) getoond In de video-instructie wordt je ook getoond hoe en wanneer je je oren en polsen in beeld moet brengen. Zo maak je duidelijk dat je geen oortjes of andere audio-verbinding gebruikt. j) Kladpapier niet (goed) getoond Fysiek kladpapier is niet toegestaan bij geheime tentamens, enkel bij openbare tentamens Tijdens het tentamen is een online kladblok beschikbaar met uitgebreide functionaliteiten. Houdt elk papier in beeld, zowel voor als achterzijde.*

4. Hulpmiddelen

- a) *(Mobiele) Telefoons, horloges, smartwatches, tab/ets, armband(en) ... Net zoals in de studiecentra is dit allemaal niet toegestaan tijdens het tentamen, dus zorg dat deze niet in de ruimte aanwezig zijn en laat je polsen even duidelijk in beeld zien, zodat te zien is dat je daar niks draagt. De mobiel of tablet die je hebt gebruikt als tweede camera voor het uitvoeren van de roomscan is wel toegestaan en positioneer je tijdens het tentamen op de juiste plek (zie 5).*
- b) *Oortjes/koptelefoon/earplugs Ook al is het prettig om je af te sluiten of om een muziekje op te hebben, het is niet toegestaan. Laat beide oren even in beeld zien zodat duidelijk is dat je niks in/op je oor hebt.*
- c) *Toegestane hulpmiddelen niet in beeld Er zijn soms toegestane hulpmiddelen. De surveillant weet om welke het gaat. Je moet deze dus goed in beeld brengen op de wijze zoals eerder aangegeven. Check altijd vooraf op de tentamenoproep welke hulpmiddelen zijn toegestaan.*
- d) *Klad- en uitwerkpapier niet in beeld Er is een 'online kladblok' in het tentamen dat je kunt gebruiken. Fysiek klad- en uitwerkpapier is niet toegestaan bij geheime tentamens, enkel bij openbare tentamens.*

5. Positioneren tweede camera

- a) *Nadat je de roomscan en de controlehandelingen hebt uitgevoerd, positioneer je de tweede camera voor de opname tijdens de tentamensessie.*
- b) *Plaats de camera zodanig dat hij als het ware 'over je schouder' met je meekijkt en je werkplek in beeld brengt: dus schuin achter je. Je werkplek, je beeldscherm en jijzelf moeten goed in beeld zijn"*

- 2.5 Op grond van de voornoemde artikelen heeft verweester het tentamen ongeldig verklaard, omdat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het gemaakte tentamen niet mogelijk is gebleken. Daarbij is van belang dat appellante geen systeemcheck heeft uitgevoerd en de camera gedurende het gehele tentamen onjuist gepositioneerd is waardoor de surveillanten gedurende het gehele tentamen geen zicht hebben gehad op het bureaublad, het toetsenbord en de omgeving. Hierdoor kan (ook) niet worden vastgesteld of appellante niet-toegestane hulpmiddelen voorhanden had.
- 2.6 Verweester stelt dat zij de beelden naar aanleiding van het beroepschrift van appellante in zijn geheel heeft bekeken en dat uit de beelden is gebleken dat appellante wordt verzocht de systeemcheck uit te voeren en zij in dit verband diverse stappen dient te doorlopen, maar dat zij 'doorklikt' zonder de stappen uit te voeren. Tevens blijkt volgens verweester uit de opnames dat de tweede camera gedurende het gehele tentamen onjuist gepositioneerd is, immers stond de camera gericht op de rug van appellante én vanuit een verkeerde hoek. Hierdoor konden de surveillanten en verweester slechts over de linkerschouder van appellante meekijken en werd

slecht een klein 'hoekje' van de ruimte in beeld gebracht. Aldus verweerster was geen zicht op het beeldscherm, bureaublad en het toetsenbord.

- 2.7 Aanvullend stelt verweerster dat zij naar aanleiding van hetgeen appellante heeft aangevoerd navraag heeft gedaan bij ProctorExam om te achterhalen of er tevens andere beelden beschikbaar zijn die aantonen dat appellante wel de systeemcheck heeft uitgevoerd. Volgens ProctorExam zijn er echter geen andere beelden beschikbaar.
- 2.8 Met betrekking tot hetgeen appellante aanvoert omtrent het niet krijgen van inzage betoogt verweerster dat zij appellante herhaaldelijk heeft gewezen op de mogelijkheden van het krijgen van inzage en dat gebleken is dat appellante geen gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid. Gelet op de lange doorlooptijd van deze procedure zijn de tentamenbeelden inmiddels ook niet meer beschikbaar.
- 2.9 Ten slotte voert verweerster met betrekking tot het verstrijken van de inschrijfduur aan dat de cursus RM0813 een cursus is met een variabel startmoment en dat de inschrijfduur is ingegaan op 31 augustus 2022 en is geëindigd op 30 augustus 2023. Binnen de inschrijfduur vielen de volgende tentamenmogelijkheden: 17 november 2022, 25 april en 28 augustus 2023. Appellante heeft volgens verweerster enkel de kans van 28 augustus 2023 benut.

Het oordeel van het College

- 2.10 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.11 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.

Met betrekking tot regels omtrent afname van digitale tentamens

- 2.11.1 Het College overweegt dat de regels omtrent afname van digitale tentamens zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling en het Examenreglement en dat appellante hiermee bekend is, althans hiermee bekend had kunnen zijn. Appellante stelt zelf dat zij al diverse malen een thuis tentamen heeft afgelegd en dat zij goed op de hoogte is van de geldende regels.
- 2.11.2 Het College overweegt dat verweerster op grond van het Examenreglement bevoegd is om een tentamen ongeldig te verklaren en te verwijderen uit het administratiesysteem.
- 2.11.3 Het College overweegt dat uit de beelden die verweerster heeft geraadpleegd is gebleken dat appellante de systeemcheck niet heeft uitgevoerd, hetgeen door appellante ook niet wordt ontkend. Dat appellante de systeemcheck wel heeft uitgevoerd tijdens een eerdere inlogpoging moge zo zijn, maar dit maakt volgens het College niet dat appellante de systeemcheck niet meer hoefde uit te voeren op het moment dat het tentamen van start ging. Het College betreft daarbij dat niet is gebleken dat appellante de systeemcheck heeft uitgevoerd tijdens eerdere inlogpogingen omdat hier geen beelden van beschikbaar zijn. Had appellante dit wel gedaan en had zij hiervan bewijs kunnen aanleveren, dan overweegt het College dat een eventuele eerdere roomscan tenietgedaan wordt door het feit dat appellante

- opnieuw heeft ingelogd (en er dus tijdelijk geen camerabeelden zijn). Niet kan worden vastgesteld wat zich in de tussentijd heeft afgespeeld.
- 2.11.4 Het College overweegt dat ongeacht of de tweede camera al dan niet juist gepositioneerd is, het niet in beeld zijn van het bureaublad gedurende het maken van het tentamen op zichzelf al voldoende is om tot een ongeldigverklaring van het tentamen te komen. Zelfs al had appellante de systeemcheck tijdens een eerdere inlogpoging doorlopen, had verweerster (nog) niet met zekerheid kunnen vaststellen wat zich heeft afgespeeld tussen het uitvoeren van de systeemcheck en het doen van een nieuwe inlogpoging. Immers valt niet met zekerheid vast te stellen of appellante inderdaad geen gebruik heeft gemaakt van niet-toegestane hulpmiddelen. Het College is van oordeel dat de ongeldigverklaring stand kan houden.

Met betrekking tot de beschikbaarheid van de tentamenbeelden

- 2.12 Het College begrijpt dat de tentamenbeelden conform het beleid van de Open Universiteit niet meer beschikbaar zijn en dus niet meer opgevraagd kunnen worden door partijen. Verweerster heeft toegelicht dat de beelden in het kader van de beroepsprocedure uitvoerig werden bekeken waardoor verweerster een zorgvuldig beeld heeft van de gepleegde onregelmatigheden. Ook liet verweerster weten dat zij navraag heeft gedaan bij ProctorExam om te achterhalen of meer opnames beschikbaar zijn die het standpunt van appellante ondersteunen. Het College overweegt dat in dit specifieke geval vertrouwd wordt op hetgeen verweerster heeft aangevoerd, mede gelet op het feit dat de omstandigheden die hebben geleid tot de ongeldigverklaring door appellante ook niet worden ontkend. Het College geeft verweerster echter het dringende advies om hangende de beroepsprocedure de tentamenbeelden veilig te stellen zodat alle betrokkenen in het proces inzage kunnen krijgen in de tentamenbeelden indien dit nodig is.

Met betrekking tot het niet krijgen van inzage

- 2.13 Het College overweegt dat hoewel appellante meerdere pogingen lijkt te hebben ondernomen om toegang te krijgen tot de tentamenbeelden of de logbestanden, vast is komen te staan dat appellante zich niet heeft gewend tot het juiste adres. Voor zover appellante zich heeft gewend tot Proctorio merkt het College op dat de Open Universiteit sinds september 2022 geen gebruik meer maakt van Proctorio. Het College gaat ervanuit dat appellante hiervan op de hoogte is en dat sprake is van een kennelijke verschrijving. Inzake het niet krijgen van inzage heeft verweerster aangevoerd dat zij op meerdere momenten appellante heeft gewezen op juiste procedure (voor inzage) en dat zij navraag heeft gedaan bij collega's van de Open Universiteit of appellante een verzoek heeft ingediend, maar dat appellante hier geen gebruik van heeft gemaakt. Het niet krijgen van inzage kan verweerster gelet op het bovenstaande niet worden verweten.

Met betrekking tot het verzoek van appellante inzake het verplaatsen van de zitting

- 2.14 Met betrekking tot het verzoek van appellante dat het College ontving op 15 mei om 07.20 uur om wegens gezondheidsklachten de zitting uit te stellen overweegt het College het volgende. Appellant ontving om 09.10 uur bericht dat haar verzoek werd ontvangen en zal worden voorgelegd aan de voorzitter van het College, naar aanleiding waarvan zij om 10.01 uur de reactie ontving dat haar verzoek werd afgewezen. Aan appellante werd medegedeeld dat zij haar verzoek onvoldoende heeft onderbouwd. Het College heeft vervolgens geen reactie meer ontvangen van appellante. Het College heeft in het kader van de afwijzing overwogen dat uit het verzoek van appellante niet blijkt dat de gezondheidsklachten resulteren in het niet kunnen deelnemen aan een zitting van het College die zij virtueel kan bijwonen en die 20 minuten in beslag zal nemen. Het College betreft daarbij tevens dat de beslissing van verweerster dateert van 20 september 2023 en het beroepschrift dateert van 28 november 2023 en dat appellante ondanks diverse rappels pas op 24 maart 2024 liet weten dat zij haar beroepschrift wenst te handhaven, waardoor het beroepschrift al een lange doorlooptijd kent. Ook heeft appellante ondanks herhaaldelijke verzoeken niet tijdig laten weten op welke wijze zij gehoord wilde

worden en heeft zij niet gereageerd op het verzoek om aanvullende informatie aan te leveren aan het College. Tevens moet worden opgemerkt dat het College van de Open Universiteit zitting houdt in kamers, hetgeen betekent dat het verplaatsen van de zitting resulteert in de behandeling van de zaak door een andere kamer hetgeen een onnodige belasting van de andere leden met zich meebrengt. Gelet op het bovenstaande is het College dan ook van mening dat het verzoek van appellante op goede gronden kon worden afgewezen.

Met betrekking tot het niet kunnen verzilveren van de tentamenkans

2.15 Het College begrijpt dat verweerster ervoor heeft gekozen het tentamen ongeldig te verklaren met behoud van de tentamenkans. Aldus verweerster is dit de meest studentvriendelijke optie. Vast is komen te staan dat verweerster niet op de beroepsgrond van appellante heeft gereageerd waarin zij aangeeft dat haar inschrijfduur is verlopen en zij om die reden niet opnieuw een tentamenkans kan afleggen.

2.16 Het College is in dit verband de mening toegedaan dat het tot de taak van verweerster behoort om studenten die kenbaar maken dat zij geen (reguliere) tentamenkans meer kunnen verzilveren door te verwijzen naar het juiste loket en/of te informeren over de mogelijkheden. Door appellante niet door de verwijzen, terwijl zij hier in haar schrijven wel nadrukkelijk op is ingegaan, is het College van oordeel dat verweerster een steek heeft laten vallen. Het niet kunnen verzilveren van de tentamenkans kan echter niet resulteren in de geldigverklaring van het tentamen omdat de omstandigheden die hebben geleid tot de ongeldigverklaring niet genegeerd kunnen worden. Het College kan niet anders dan oordelen dat de beslissing van verweerster in redelijkheid stand kan houden. Het College wijst appellante op de mogelijkheid om het niet kunnen verzilveren van de tentamenkans en de daarmee gemoeide gevolgen voor te leggen aan het College van bestuur van de Open Universiteit via het mailadres 1-loketklachtenengeschillen@ou.nl.

Conclusie

2.17 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de ongeldigverklaring van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, voorzitter, en dr. R. van Bree, mr. dr. B.M. van Schaik, E.M.C. Stein en drs. I.V. Storm-Steveldmans, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.